

**БРЕСТСКАЯ УНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

*Юрий Корablёв*  
*Гомель, Беларусь*

В статье рассматриваются ключевые и показательные работы российской историографии Брестской унии

***Ключевые слова:* историография, Брестская уния, уния, история церкви**

Историография Брестской унии развивается фактически с момента обнародования соответствующего соглашения. Уже современники событий заложили существующую и по сегодняшний день, идеологическую борьбу при описании и оценке событий Брестской унии и истории униатской церкви в Речи Посполитой. Тем не менее, различные исторические школы и отдельные авторы смогли глубоко исследовать вопрос. За четыре столетия накопилась: религиозно-полемиическая литература; очерки; свидетельства; исследования и т.д. Неплохо снабжена данная тема и разноплановыми источниками, среди которых есть: законодательные акты; внутрицерковные документы; деловая переписка; летописи и хронографы; значимые для раскрытия проблемы литературные памятники. На этой богатой базе и развивалась историография.

Рассматривая российскую историографию, рассмотрим последовательно работы, созданные в дореволюционной России, советском союзе и современной России. Российская научная литература по унии начала формироваться в 18 в., с работ известного археографа и историка Н.Н. Бантыш-Каменского. В России историография Брестской унии вплоть до начала 20 в., находилась под значительным влиянием православной церкви, тем не менее она не стояла на месте, меняя как методологию, так и оценки.

В 1795 г. была подготовлена работа Н. Н. Бантыш-Каменского «Историческое известие о возникшей в Польше унии, с показанием начала и важнейших, в продолжении оной чрез два века, приключений паче же о бывшем от римлян и униатов на благочестивых тамошних жителей гонении» [1]. Автор оценивает события Брестской унии как посягательство на права православного населения со стороны Польского католического государства, поддержанное маргинальными слоями «западнорусского» общества. Несмотря на такую радикальную оценку событий, автором была проделана большая работа над архивными источниками и заложена научная основа исследований унии.

На развитие исследований унии влияла в числе прочего и потребность в организации эффективной политики Российских властей в тогдашнем Северо-Западном крае. Крупнейшим специалистом по церковной унии в 19 в., становится один из основателей «западнорусской» исторической школы М. О. Коялович, выходец из семьи униатского священника, проживавшей в Гродненской губернии. Ему принадлежит работа «Литовская церковная уния» состоящая из двух частей [2; 3]. М.О. Коялович рассматривает историю белорусского и украинского народов, как трагическое разделение с единым культурным пространством древней Руси, что накладывает определённый

отпечаток субъективности на большинство работ автора. Тем не менее, историк провёл основательный анализ всех доступных материалов по этой проблеме и вывел российскую историографию на новый уровень. Оценки автора аргументируются логически через выборки фактов, работа выдержана в научном стиле. Помимо своей двухтомной монографии он выпустил целый ряд работ, среди них интересна «История воссоединения западнорусских униатов» [4].

На исследованиях М.О. Кояловича строятся и работы его учеников и последователей, например - П.Н. Жуковича, издавшего диссертацию «Сеймовая борьба православного западнорусского дворянства с церковной унией» [5]. В этой работе историк затронул институциональное взаимодействие православной общины и официальных властей Речи Посполитой.

Среди учеников М.О. Кояловича отметим так же Г. Я. Киприановича написавшего «Исторический очерк православия, католичества и унии в Белоруссии и Литве» [6]. Работа тяготеет к трактовке событий, предлагаемой православной церковью, однако автор признаёт, что в Речи Посполитой существовали специфические культурно-исторические реалии, подталкивавшие процесс слияния церквей. С точки зрения автора это было прежде всего политическое и экономическое давление властей.

Изучение ордена базилиан, крупнейшей униатской внутрицерковной структуры, было начато в обобщающих работах по унии, а крупнейшим самостоятельным трудом, посвящённым базилианам можно назвать «Очерк истории базилианского ордена в бывшей Польше» Н. Петрова [7]. Автор оценивает орден как главный носитель униатства и латинизации, но признаёт, что проделанная базилианами работа позволила состояться униатской церкви как самостоятельному явлению.

Большую помощь при изучении истории XVI–XVIII вв., даёт анализ деятельности исторических личностей. Например, знаменитому иезуиту П. Скарге, посвящена работа М.А. Стельмашенко «Политическая деятельность Петра Скарги» [8], автор отходит от поверхностных оценок и стремится объективно раскрыть работу иезуитов в Польше на примере П. Скарги и его окружения. Священник Н.Н. Трипольский в своём небольшом очерке «Униатский митрополит Ипатий Поцей и его проповедническая деятельность.» [9], рассматривает биографию и талант первого униатского митрополита как проповедника и богослова. Того же И. Потей как личность и как крупного религиозного деятеля рассматривает в своей книге и О. Левицкий, работа которого вышла в 1887 г. под названием «Ипатий Потей, киевский униатский митрополит» [10].

Своё место среди историков церковной унии занимает и священник И. Х. Стрельбицкий, занимавшийся изучением униатских церковных соборов. Несмотря на то, что автор исходил прежде всего из религиозных позиций, он изучил многочисленные источники и изложил в своей работе «Униатские церковные соборы с конца 16 века до воссоединения униатов с православною церковью.» [11], деятельность важнейшего коллегиального органа – церковного собора. Большое внимание автор уделил внутренним реформам и взаимодействию униатов с властями, а также православной (дизунитской) церковью.

Сходной проблематикой занимался Г. Хрусцевич, издавший своё сочинение «История Замойского собора 1720 года» [12]. Автор также принадлежит к западнорусской школе. Изучая последствия Замойского собора, Г. Хрусцевич признает, что в локальной обстановке, сложившейся для униатов в Речи Посполитой, на начало 18 в., Замойский собор принёс ощутимую пользу. Однако автор подчёркивает, что в долгосрочной перспективе его последствия носили только негативный характер.

В.А. Беднов в монографии «Православная Церковь в Польше и Литве» [13], рассмотрел развитие унии и правовое положение православной церкви на всём протяжении истории ВКЛ и Речи Посполитой в результате чего предложил свою точку зрения, в соответствии с ней - власти стремились к поддержке унии и притесняли православное население для того, чтобы консолидировать государство на основе католицизма. Это происходило в противовес возможному компромиссу, который по

мнению В.А. Беднова обеспечил бы государству желанную стабильность. Автор придерживается умеренной религиозной позиции.

Много информации по интересующей нас проблеме содержится в крупных трудах по истории православной церкви. Как правило они написаны церковниками, однако это мало влияет на фактический материал и отдельные оценки, содержащиеся в этих работах. Прежде всего стоит привести двухтомную «Историю русской церкви» Е. Голубинского [14], затем фундаментальный девятитомник митрополита Макария «История Русской Церкви» [15]. Здесь же стоит привести двухтомные «Очерки по истории Русской Церкви» [16], под авторством последнего обер-прокурора святейшего синода А. В. Карташова, изданные им в эмиграции.

Отдельно «западнорусскую» церковь изучил в своей двухтомной работе «Очерк истории западнорусской церкви» [17] И.А. Чистович. Больше всего внимания автор уделил харизматичным церковным деятелям и сопротивлению «западнорусского» населения унии.

Также стоит отметить работы по церковной истории, опубликованные по результатам чтений в императорском обществе истории и древностей, например, работа Ф. Крачковского «Очерки Униатской Церкви». Историк рассматривает функционирование униатской церкви в Речи Посполитой на протяжении 17 в. В качестве главного униатского института он рассматривает орден базилиан [18].

Свою точку зрения по поводу церковной унии описал в своей автобиографии митрополит Иосиф Литовский, основываясь на личном опыте управления митрополией, в которой некогда бурно развивалась уния. В большей степени «Записки Иосифа митрополита Литовского» [19], представляют научную ценность для изучения поздней истории униатства, однако в преамбуле содержится интересное описание истории предоставленной Иосифу митрополии. Рассмотрение этой и подобных работ позволяет расширить контекст, в котором изучалась уния в российской историографии.

Непосредственно проблематику церковной унии в РСФСР и постсоветской России плодотворно изучал известный историк-славист Б.Н. Флоря, ему принадлежат разноплановые исследования унии. Большое количество публикаций Б.Н. Флори сведено в тематические сборники, нас прежде всего интересуют работы, размещённые в сборнике «Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян» [20] и совместном двухтомном сборнике научных статей Б.Н. Флори, М.В. Дмитриева и С.Г. Яковенко под названием «Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в кон. XVI – нач. XVII в.» [21; 22]. Приведённые в сборнике статьи рассматривают унию с самых разных аспектов.

Одна из самых объёмных публикаций сборника под авторством Б.Н. Флори: «Кризис организационных структур православной церкви в XVI в.» [21, С. 33–42], посвящена внутреннему состоянию Киевской митрополии в выделенный период. Вопросы этно-религиозной самоидентификации «русского» населения Речи Посполитой изучены в статье «Положение православной и католической церквей в Речи Посполитой. Развитие национально-конфессионального сознания западнорусского православного общества во второй половине XVI в.» [21, С. 85–95]. Подходы к назревавшей церковной реформе в Киевской митрополии изучены Б.Н. Флорей в статье «Епископы, православная знать и братства. Вопрос о реформе церкви в последние десятилетия XVI в.» [21, С. 105–117]. Предпосылки и непосредственная подготовка унии исследована в статье «Подготовка Брестской унии и политика духовной и светской власти Речи Посполитой» [21, С. 158–159].

Другим крупнейшим историком унии является так же профессор исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова - М. В. Дмитриев. В своей монографии «Между Римом и Царьградом. Генезис Брестской церковной унии 1595–1596 гг.» [23], М.В. Дмитриев детально рассматривал факторы, приведшие в конечном счёте к Брестской унии. Работа включает большой объём источников и архивных материалов Ватикана, Польши, Литвы, Украины, Беларуси, России и других стран.

Современные российские исследователи унии и униатства концентрируют своё внимание на более глубоком анализе исторической реальности, в том числе глубоко изучаются государственные и церковные институты, традиции и практики из различных областей общественной жизни. Отдельное внимание отводится культуре.

Таким образом российской историографии дореволюционного, советского и современного периодов церковная уния была довольно важным предметом научного интереса. Это было связано прежде всего с насущными потребностями государства и православной церкви. Тем не менее разные исторические школы и отдельные авторы, смогли глубоко исследовать не только массу фактов, но и внутреннюю логику процесса образования церковной унии в Речи Посполитой. На нынешнем этапе российская историография занимается коррекцией наработанного материала и изучением отдельных, более узких вопросов, проясняющих сущность и значение Брестской унии.

1. Бантыш-Каменский, Н.Н. Историческое известие о возникшей в Польше Унии с показанием начала и важнейших, в продолжение оной чрез два века, приключений паче же о бывшем от римлян и униатов на благочестивых тамошних жителей гонения / Н.Н. Бантыш-Каменский. – Вильно: Типография А. Сыркина, 1864. – 254 с.
2. Коялович, М. О. Литовская церковная уния / М.О. Коялович. – Т. I. – С.-Петербург: в Типографии духовн. жур. «Странник», 1859. – 316 с.
3. Коялович, М. О. Литовская церковная уния / М.О. Коялович. – Т. II. – С.-Петербург: в Типографии духовн. жур. «Странник», 1861. – 442 с.
4. Коялович, М.О. История воссоединения западнорусских униатов старых времён / М.О. Коялович. – Мн.: Лучи Софии, 1999. – 400 с.
5. Жукович, П.Н. Сеймовая борьба православного западнорусского дворянства с церковной унией (до 1609 г.) / [соч.] Проф. П.Н. Жуковича. - С.-Петербург: Тип. Гл. упр. уделов, 1901. - XXII, 610 с.
6. Киприанович, Г.Я. Исторический очерк православия, католичества и унии в Белоруссии и Литве / Г. Я. Киприанович. – Вильно: Типография И. Блюмовича, 1895. – 235 с.
7. Труды Киевской духовной академии // Н. Петров, Очерк истории базилианского ордена в бывшей Польше. - Киев: Типография Губернского Управления, май 1870. – с.428-494
8. Стельмашенко, М. А. - Политическая деятельность Петра Скарги / М. А. Стельмашенко – Киев: Типография Императорского Университета Св. Владимира, 1902. – 211 с.
9. Трипольский, Н.Н. Униатский митрополит Ипатий Поцей и его проповедническая деятельность. / Н.Н. Трипольский - Киев: тип. В. Давиденко, 1878. - 298 с.
10. Левицкий, О. И. Ипатий Потей, киевский униатский митрополит/ О.И., Левицкий. - С.-Петербург: Тип. т-ва "Обществ. польза", ценз. 1885.- 34 с.
11. Стрельбицкий И.Х. Униатские церковные соборы с конца XVI века до воссоединения униатов с православною церковью. / И.Х., Стрельбицкий - Одесса: Типо-хромолитогр. Е. И. Фесенко, 1891. – 164 с.
12. Г. Хрусцервич. История Замоиского собора (1720 года) / соч. Гавриила Хрусцевича. - Вильна: Тип. Губ. правл., 1880. - 308 с.
13. Беднов, В. А. Православная Церковь в Польше и Литве / В. А. Беднов. – Минск: Лучи Софии, 2002. – 432 с.
14. Голубинский, Е.Е. История Русской Церкви: в 2 т. - Т. 2: Период второй, Московский. От нашествия Монголов до митрополита Макария включительно / Е.Е. Голубинский. – М: изд. Имп. об-ва Истории и Древностей Российских при Московском Ун-те, 1900. – 919 с.
15. Макарий (Булгаков), Митрополит Московский и Коломенский История Русской Церкви: в 9 т. Т. 9, кн. IV: История западнорусской или литовской митрополии / Митрополит Московский и Коломенский, Макарий (Булгаков). – СПб: Типография Р. Голике, 1879. – 689 с.
16. Карташев, А. В. Очерки по истории Русской Церкви: в 2-х т. - Т.1 / А. В. Карташев. – М: Издательство Сретенского монастыря, 2009. – 1466 с.
17. Чистович, И.А. Очерк истории западнорусской церкви. Ч. 2 / [Соч.] И.А. Чистовича. – СПб.: тип. Департамента уделов, 1884. - [2], IV, 419 с.
18. Крачковский, Ф. Очерки Униатской Церкви / Ф. Крачковский // Чтения въ Импер. общ. ист. и древ. рос. за 1871 г. под ред. О.М. Бодянского, кн. I, отд. I, - Москва: Унив. тип., 1871. - 732 с.

19. Записки Иосифа митрополита Литовского, изданные Императорскою Академиею Наук по завещанию автора: Т. 1-3, - СПб.: тип. имп. А.Н., 1883. - Т.1. – 745 с.
20. Флоря, Б.Н. Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян (Эпоха средневековья). // Флоря. Б.Н. Исследования по истории церкви. Древнерусское и славянское средневековье: Сборник / Б.Н. Флоря. – М.: ЦНЦ ПЭ, 2007. – 436 с.
21. Дмитриев, М. В., Флоря, Б. Н., Яковенко, С. Г. Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в кон. 16 — нач. 17 в. в 2 частях, часть 1: Брестская уния 1596 г.: Исторические причины. / М.: Издательство "Индрик", 1996. – 230 с.
22. Дмитриев, М. В., Флоря, Б. Н., Яковенко, С. Г. Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в кон. 16 — нач. 17 в. в 2 частях, часть 2: Брестская уния 1596 г.: Исторические последствия события / Ответственный редактор Б.Н. Флоря. - М.: Издательство "Индрик", 1999. – 198 с.
23. Дмитриев, М. В. Между Римом и Царьградом. Генезис Брестской церковной унии 1595–1596 гг. / М. В. Дмитриев. – М.: Издательство МГУ, 2003. – 305 с.